



ÚSTAVNÝ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Hlavná 110, 042 65 Košice 1

P. O. Box E – 35

PREHEAD VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

za obdobie XI./2017
Plénum

Uznesenie:

spisová značka	PL. ÚS 11/2017
populárny názov	Procesné náležitosti návrhu na rozhodnutie o súlade právnych predpisov
sudca spravodajca	Rudolf Tkáčik
druh konania	konanie o súlade právnych predpisov
druh rozhodnutia a spôsob vybavenia	Uznesenie - Uznesenie o odmietnutí
dátum rozhodnutia	20.09.2017
dotknuté články ústavy a medzinárodných zmlúv	Dodatkový protokol k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd čl. 1 Ústava Slovenskej republiky čl. 20 ods. 1 Ústava Slovenskej republiky čl. 1 ods. 1 Ústava Slovenskej republiky čl. 13 ods. 4 Ústava Slovenskej republiky čl. 35 ods. 1 Ústava Slovenskej republiky čl. 20 ods. 4
analytická právna veta	Procesným predpokladom na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov je aj prerušenie predmetného konania všeobecným súdom. Tento procesný predpoklad všeobecný súd preukazuje uznesením, ktoré obsahuje výrok o prerušení konania. Za prerušené konanie je potrebné považovať stav právne perfektného prerušenia konania, ktorý nastáva až po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o prerušení konania.
skutkový stav a základné fakty	V konaní vedenom pod sp. zn. 2 S 270/2015 sa žalobca pred krajským súdom domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia Štátnej veterinárnej a potravinovej správy Slovenskej republiky (ďalej len „žalovaný“) č. 3061/2015 z 12. novembra 2015. Týmto rozhodnutím žalovaný zmenil rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Poprad č. 604/2015 z 10. augusta 2015, a to tak, že žalobcovi podľa § 28 ods. 8 zákona o potravinách uložil pokutu 1 000 000 € za opakované spáchanie správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách. Popisujúc v § 28 zákona o potravinách zakotvený systém zvyšovania pokút pri opakovanom spáchaní správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 zákona o potravinách, krajský súd vyhodnotil, že «v prípade tretieho porušenia zákona o potravinách v stanovenom čase je orgán úradnej kontroly potravín... vždy povinný bez ohľadu na akékoľvek iné okolnosti prípadu uložiť pokutu, ktorej dolná hranica je 1 milión eur..., t. j. dolná hranica je o 99.900% (1.000 násobne) vyššia ako dolná hranica pokuty v prípade tzv. „druhého“ a „prvého“ porušenia zákona o potravinách». Krajský súd navrhol, aby ústavný súd nálezom rozhodol takto: „Ustanovenie § 28 ods. 8 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 20 ods. 1 a ods. 4, čl. 35 ods. 1 v spojení s čl. 13 ods. 4 Ústavy SR, ako aj s čl. 1. Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“
z odôvodnenia	Každý návrh na začatie konania pred ústavným súdom musí obsahovať

	<p>ustanovené náležitosti, aby mohol byť ústavným súdom meritórne prerokovaný. Táto požiadavka sa bez rozdielu vzťahuje na každý typ konania vrátane konania o súlade právnych predpisov a na každého navrhovateľa vrátane všeobecného súdu. Návrh, ktorý nemá všetky ustanovené náležitosti, nie je spôsobilý na meritórne prerokovanie ústavným súdom, pričom ústavný súd je oprávnený takýto návrh odmietnuť (m. m. PL. ÚS 32/2015).</p> <p>Ústavný súd návrh navrhovateľa predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí pléna ústavného súdu podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a dospel k záveru, že návrh nespĺňa procesné podmienky, za splnenia ktorých ústavný súd môže vec prerokovať a o nej rozhodnúť.</p> <p>Z doterajšej rozhodovacej činnosti ústavného súdu (PL. ÚS 3/98, PL. ÚS 16/02, PL. ÚS 43/2015) vyplýva, že spolu s ďalšími procesnými náležitosťami je aj samotné prerušenie konania procesným predpokladom na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov všeobecným súdom. Tento procesný predpoklad všeobecný súd preukazuje uznesením, ktoré obsahuje výrok o prerušení konania.</p> <p>Podľa čl. 144 ods. 2 prvej vety ústavy podaniu návrhu na ústavnom súde predchádza povinnosť všeobecného súdu prerušiť konanie („konanie preruší a podá návrh na začatie konania na základe čl. 125 ods. 1“). Ústavný súd už konštatoval, že za prerušené konanie je potrebné považovať stav právne perfektného prerušenia konania, ktorý nastáva až po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o prerušení konania (PL. ÚS 7/2012).</p> <p>Teda v prípadoch, ak návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov podáva všeobecný súd, jediným účelom pripojenia právoplatného uznesenia o prerušení konania vedeného pred všeobecným súdom je preukázať splnenie procesného predpokladu na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov všeobecným súdom, a to právoplatné prerušenie konania pred všeobecným súdom (PL. ÚS 46/2015).</p> <p>Podanie obsahujúce návrh na začatie konania bolo ústavnému súdu doručené bez akýchkoľvek príloh. V odôvodnení podania nie je uvedená informácia o prerušení konania o žalobe žalobcu, krajský súd nepriložil k svojmu návrhu na začatie konania uznesenie o prerušení konania vo veci žaloby žalobcu. Ústavnému súdu ani nedoručil dotknutý súdny spis.</p> <p>Ústavný súd vyhodnotil, že podanie navrhovateľa neobsahuje dostatočne konkrétne tvrdenie o splnení neodpustiteľnej ústavnej podmienky podľa čl. 144 ods. 2 ústavy a ani dôkaz, ktorý by ústavnému súdu umožnil prijať záver o jej splnení. Takto sa posudzované podanie dostáva do rozporu s § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého návrh na začatie konania musí okrem iného obsahovať aj odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.</p> <p>Vzhľadom na vyššie uvedené ústavný súd rozhodol tak, že: <u>Návrh Krajského súdu v Bratislave odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.</u></p>
<p>použité odkazy na relevantnú judikatúru ústavného súdu, ESEF a iných súdov</p>	<p>ÚS SR: PL. ÚS 32/2015, PL. ÚS 3/98, PL. ÚS 16/02, PL. ÚS 43/2015, PL. ÚS 7/2012, PL. ÚS 46/2015</p>
<p>súvisiace právne predpisy</p>	<p>zákon č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov § 28 ods. 8</p>
<p>kľúčové slová</p>	<p>súlady súlad právnych predpisov princíp a zásady (zjednotenie pojmov)-princíp proporcionality (primeranosti) práva a slobody – hospodárske, sociálne a kultúrne práva-právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť práva a slobody – základné ľudské práva a slobody-právo vlastníť majetok pokuta-uloženie podnikateľská činnosť-obmedzenie práva podnikat' základné ľudské práva a slobody-podstata a zmysel</p>

Spracovalo Analytické oddelenie Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky

Upozornenie :

Prehľad vybraných rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „prehľad“) je neoficiálnym dokumentom, ktorý slúži výlučne na informovanie o rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej

republiky (ďalej len „ústavný súd“). Prehľad zostavuje Analytické oddelenie Odboru súdnych poradcov a súdnej agendy Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky z rozhodnutí ústavného súdu, písomne vyhotovených a odoslaných účastníkom konania v danom období. Prehľad nezaväzuje ústavný súd a nenahrádza jednotlivé rozhodnutia ústavného súdu, z ktorých bol zostavený.